



КОПИЯ

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 18АП-12818/2016

г. Челябинск

25 октября 2016 года

Дело № А07-5396/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2016 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Малышева М.Б.,  
судей Плаксиной Н.Г., Арямова А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелонцевой Т.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 августа 2016 года по делу № А07-5396/2016 (судья Решетников С.А.).

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан Кильметов Л.Ф. (от 11.02.2016 № 2).

Государственное автономное учреждение здравоохранения Республики Башкортостан "Санаторий для детей Нур города Стерлитамак" (далее - заявитель, ГАУЗ РБ "Санаторий для детей Нур г. Стерлитамак", учреждение, заказчик, организатор торгов) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным решения от 21.12.2015 № 399-18.1/15, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - заинтересованное лицо, УФАС России по Республике Башкортостан, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью "РегионПродСервис" (далее - третье лицо, ООО "РегионПродСервис", общество).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 11.08.2016 по настоящему делу требования, заявленные учреждением, удовлетворены.

В апелляционной жалобе антимонопольный орган просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить. По мнению подателя апелляционной жалобы, арбитражным судом первой инстанции при принятии решения допущено неправильное применение норм материального права. В частности, антимонопольный орган указывает на то, что арбитражным судом

первой инстанции необоснованно не приняты во внимания положения ч. 1 ст. 1, п. 2 ч. 1, ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Закон о закупках), а также положения п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), - из системного содержания которых следует вывод о том, что учреждение не имело право на ограничение подачи заявок на участие в запросе котировок, конкретным местом нахождения производителя (Республика Башкортостан).

В представленном отзыве на апелляционную жалобу заявитель просит оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения.

Третьим лицом отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Заявитель и третье лицо, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещенные надлежащим образом, уполномоченных представителей в судебное заседание не направили; от ГАУЗ РБ "Санаторий для детей Нур г. Стерлитамак" поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в судебном заседании суда апелляционной инстанции, в отсутствие представителя учреждения.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей заявителя и третьего лица.

Поступившее от антимонопольного органа в суд апелляционной инстанции 21.10.2016 посредством электронного документооборота, дополнение к апелляционной жалобе, и аналогичное дополнение к апелляционной жалобе представленное представителем УФАС России по Республике Башкортостан непосредственно в судебное заседание суда апелляционной инстанции 25.10.2016, хотя и приобщено Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом к материалам дела № А07-5396/2016 Арбитражного суда Республики Башкортостан, однако, не рассматривается по существу, в силу следующего.

Частью 3 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, подающее апелляционную жалобу, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их другим лицам, участвующим в деле, или их представителям лично под расписку.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют.

Из системного толкования указанных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при этом следует, что они в равной степени распространяются на такие процессуальные документы, как "дополнение к апелляционной жалобе".

Копия дополнения к апелляционной жалобе, в данном случае направлена антимонопольным органом посредством электронного документооборота, лишь в адрес государственного автономного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан "Санаторий для детей Нур города Стерлитамак".

В адрес общества с ограниченной ответственностью "РегионПродСервис" копия дополнения к апелляционной жалобе антимонопольным органом не направлялась, что в равной степени подтверждено в судебном заседании суда апелляционной инстанции 25.10.2016 представителем УФАС России по Республике Башкортостан Кильметовым Л.Ф., и зафиксировано в аудиопротоколе настоящего судебного заседания.

Согласно статье 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицами, участвующими в деле, являются также третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора.

Частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу прав лиц, участвующих в деле, отнесены право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; право приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; право знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле.

Таким образом, ненаправление антимонопольным органом копии дополнения к апелляционной жалобе обществу с ограниченной ответственностью "РегионПродСервис", не только является нарушением норм ч. 3 п. 3 ч. 4 ст. 260 АПК РФ, но в равной степени, нарушает принцип состязательности судопроизводства в арбитражном суде (ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представителю УФАС России по Республике Башкортостан Кильметову Л.Ф., в судебном заседании 25.10.2016, судом апелляционной инстанции были разъяснены причины, препятствующие рассмотрению представленного дополнения к апелляционной жалобе по существу, однако, каких-либо заявлений либо ходатайств со стороны заинтересованного лица, в связи с этим, не поступило (аудиопротокол судебного заседания 25.10.2016).

Соответственно антимонопольный орган принял на себя риск наступления определенных последствий по причине несовершения заинтересованным лицом определенных процессуальных действий.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя антимонопольного органа, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено арбитражным судом первой инстанции и следует из имеющихся в деле доказательств, по результатам рассмотрения поступившей в УФАС России по Республике Башкортостан жалобы общества с ограниченной ответственностью "РегионПродСервис" на действия организатора торгов – ГАУЗ РБ "Санаторий для детей Нур г. Стерлитамак", при проведении запроса котировок на поставку продуктов питания (мясо говядина) (извещение от

26.11.2015 № 31503004435), антимонопольным органом 21.12.2015 было вынесено решение № 399-18.1/15, которым:

1. Жалоба ООО "РегионПродСервис" на действия организатора торгов - государственное автономное учреждение здравоохранения Республики Башкортостан "Санаторий для детей Нур города Сетлитамак" при проведении запроса котировок на поставку продуктов питания (мясо говядина) (извещение от 26.11.2015 № 31503004435) признана обоснованной;

2. Решено выдать организатору торгов - государственному автономному учреждению здравоохранения Республики Башкортостан "Санаторий для детей Нур города Сетлитамак" предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 закона о защите конкуренции.

При рассмотрении поступившей от общества с ограниченной ответственностью "РегионПродСервис" жалобы антимонопольный орган установил, что организатором торгов - государственным автономным учреждением здравоохранения Республики Башкортостан "Санаторий для детей Нур города Сетлитамак" 26.11.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 31503004435 о проведении запроса котировок на поставку продуктов питания (мясо говядина).

В техническом задании (приложение № 1 к извещению) при этом, в пункте 1 "Мясо говядина охлажденное" было указано наименование места происхождения продукции - Россия, Республика Башкортостан.

В этой связи заявка общества с ограниченной ответственностью "РегионПродСервис" была признана организатором торгов, не соответствующей документации о запросе котировок, а именно, пункта 1 технического задания, в части места нахождения производителя мяса (Россия, Республика Башкортостан).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", ГАУЗ РБ "Санаторий для детей Нур г. Стерлитамак" при осуществлении соответствующей деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд государственного автономного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан "Санаторий для детей Нур города Стерлитамак", утвержденным наблюдательным советом учреждения (далее - Положение о закупке).

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В рассматриваемой ситуации заказчиком (организатором торгов) в приложении № 1 к техническому заданию закупочной документации установлены требования к закупаемой продукции (мясо говядина), а именно: мясо говядина 1-й (первой) категории, охлажденное, по органолептическим показателям - свежее, без посторонних запахов. Поверхность полутуш от розового до темно-бордового цвета, без потемнений; цвет жира - белый,

желтоватый либо желтый. На полутушах не допускается наличие остатков внутренних органов, спинного мозга, шкуры, сгустков крови, бахромок мышечной и жировой ткани, загрязнений, кровоподтеков и побитостей. Упитанность полутуши: мышцы развиты удовлетворительно, остистые отростки спинных и поясничных позвонков, седалищные бугры и маклаки выступают, но не резко; подкожный жир покрывает тушу от восьмого ребра к седалищным буграм, допускаются значительные просветы; шея, лопатки, передние ребра и бедра, тазовая полость и область паха имеют отложения жира в виде небольших участков. Туши должны быть разделены на полутуши по позвоночному столбу, без оставления целых тел позвонков и без их дробления. Спинной мозг должен быть удален. Условия хранения мяса в охлажденном состоянии подвесом (параметры воздуха к камере хранения): температура: -1 градус по Цельсию; относительная влажность: 85 %. Срок годности мяса в охлажденном состоянии (включая транспортировку): не более 16 суток. Обязательное наличие сертификата соответствия и ветеринарного свидетельства о ветеринарном клеймении и товароведческой маркировке. На каждой полутуше наличие ветеринарного клейма овальной формы, подтверждающее, что ветеринарно-санитарная экспертиза проведена в полном объеме, и продукт безопасен в ветеринарно-санитарном отношении и выпускается для продовольственных целей без ограничений, а также наличие товароведческого клейма и штампа, обозначающие категории качества и возрастную принадлежность. Производитель: Россия, Республика Башкортостан.

Учреждение при этом обосновывает установление вышеперечисленных требований к качеству закупаемой продукции, мяса говядина, необходимостью соблюдения в свою очередь, требований ГОСТ Р 54315-2011 и СанПин 2.3.2.1078-01.

В силу условий ч. ч. 1, 2 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Арбитражный суд первой инстанции при этом верно указал на то, что Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", не содержит положений, ограничивающих право организатора торгов на указание в документации о закупке, как конкретного вида товара, так и конкретного его изготовителя; заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями.

Из содержания Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд "Санаторий Нур" утверждено протоколом наблюдательного совета учреждения от 03.11.2015 № 7 при этом предусматривает (глава 5), что инициатор закупки должен установить требования к закупаемым товарам, работам, услугам в том числе: должны быть ориентированы на приобретение качественных товаров, работ, услуг имеющих необходимые заказчику потребительские свойства и технические характеристики.

Из содержания пункта 9 информационного сообщения о проведении закупки, условия поставки определены следующим образом: товар должен поставляться отдельными партиями в соответствии с предварительной заявкой заказчика, ежедневно; в приложении № 1 к техническому заданию, в требованиях к характеристике продукции (мясо говядина) в числе прочих указано: производитель - Россия, Республика Башкортостан.

В рассматриваемой ситуации учреждение осуществляет медицинскую деятельность, в том числе связанную с санаторным лечением детей, - что предопределяет повышенные требования к приобретаемым для организации детей продуктам питания.

Исходя из условий ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо не опровергло, как документально, так и посредством нормативно-правового обоснования, необходимость указания заявителем в требованиях к закупаемой продукции, производителя - Россия, Республика Башкортостан, в целях приготовления продуктов для детского лечебного питания, сокращенные сроки поставки, отсутствие у заказчика холодильных установок и технической возможности по длительному хранению продукции, необходимость ежедневных поставок небольших объемов охлажденного продукта (мясо говядина), установленную номенклатуру лечебного питания для детей, с учетом постоянно действующих диет.

Установление в конкурсной документации наименования производителя товара не нарушает нормы Закона о закупках, и напротив, способствует достижению установленных в нем целей, направлено на удовлетворение потребностей заказчика в товаре с необходимыми показателями цены, качества и надежности, обеспечивает эффективное использование денежных средств при закупке товара необходимого качества.

КОПИЯ

Доказательства того, что своими действиями заказчик ограничил конкуренцию хозяйствующих субъектов, в данном случае отсутствуют.

Как отмечено выше, в настоящем судебном акте, нормы Закона о закупках не содержат положений, ограничивающих организатора торгов (заказчика) в праве указать в требованиях к закупаемой продукции, производителя, относящегося к конкретному субъекту Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции на законных основаниях удовлетворил заявленные требования.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции верно, нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 августа 2016 года по делу № А07-5396/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

*М.Б. Малышев*

Судьи:

*Н.Г. Плаксина*

*А.А. Арямов*

<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Секретарь (специалист)	<i>Шенонцева И.В.</i> подпись ф.и.о.
Дата	<b>26 ОКТ 2016</b>